

ISSN 2411-6122

**СИБИРСКИЕ  
УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ  
И КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ  
ЧТЕНИЯ**

Научный журнал

**2019**

**Выпуск 1 (23)**

*Учредитель и издатель  
ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет»*

*Адрес редакции и издателя  
664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11*

**Iraida V. Smolkova** – dr Sc (law), Professor, Honored Lawyer of the Russian Federation, Professor of Chair of Criminal Law, Criminology and Criminal Procedure of Institute of State and Law, Baikal State University, Irkutsk, Russian Federation  
**Elena I. Foygel** – PhD in Law, the Associate Professor, Deputy Director of Institute of State and Law for Study, the Associate Professor of Chair of Criminalistics, Judicial Examinations and Legal Psychology of Institute of State and Law, Baikal State University, Irkutsk, Russian Federation

#### INTERNATIONAL MEMBERS OF EDITORIAL COUNCIL

**Grigori A. Vasilevich** – dr Sc (law), Professor, the Head of Chair of a Constitutional Law of Law Department, the Belarusian State University, Minsk, Republic of Belarus  
**Li Gotsyan** – Professor, Institute of Comparative Jurisprudence, Chinese Political and Legal University, Beijing, China  
**Wang Zhi Hua** – Chairman of Institute of Comparative Law, Chinese Political and Legal University, Beijing, China.

## СОДЕРЖАНИЕ

Азарёнок Н.В. Конституционное и уголовно-процессуальное целеполагание в отечественном праве .....	10
Ахмедшин Р.Л. О проблеме отсутствия единой дефиниции терроризма .....	13
Брянская Е.В. Обоснование доказательств и их юридическая сила в уголовном судопроизводстве .....	17
Выговтов А.Е. Интересы общества и государства при осуществлении оперативно-розыскной деятельности .....	24
Гаврилова Е.А. Процессуальные гарантии независимости адвоката в системе обеспечения конституционного права на защиту .....	27
Галдин М.В. Ограничение конституционного права на неприкосновенность жилища при производстве следственных действий .....	31
Гармышев Я.В. Правовая характеристика преступного насилия в преступлениях против собственности .....	36
Георгиевский Э.В. К вопросу о становлении уголовного права России как отрасли .....	43
Демченко В.А. Конституционные гарантии прав граждан на охрану здоровья и медицинскую помощь в контексте уголовно-правового регулирования .....	50
Долгов А.М. Достижение назначения уголовного судопроизводства в условиях цифровизации уголовного процесса .....	56
Ефимова В.В. Влияние криминальной схемы уклонения от уплаты налоговой на выбор методики расследования налоговых преступлений .....	60
Жмуров Д.В. Исследование школьного наркотизма: методологические коррективы .....	66
Загвоздкин Н.Н. Роль ресурсного обеспечения досудебного производства в реализации уголовно-процессуальной политики .....	78
Корнакова С.В. Проблема оценки процессуальных решений на досудебных стадиях уголовного судопроизводства с позиции справедливости .....	84
Корягина С.А. К вопросу об эффективности принудительной меры воспитательного воздействия предусмотренной в (ч.2 ст. 92 УК РФ), проблемы ее применения .....	91
Лавыгина И.В. Иллюзорность отдельных конституционных положений в пенологии .....	97
Мунатов М.С. Право на охрану здоровья и медицинскую помощь как один из основных принципов конституции российской федерации .....	104

Editorial board's address: Lenin st. 11, Irkutsk, 664003, Russia.  
 E-mail: sib.crim.chtenija@mail.ru

Registered by the Federal Supervision Service for Legislation in Mass Media and Culture Heritage Protection. Registration certificate ПИ № ФС 77-67625 of 10 november 2016.

High Attestation Commission included the Journal in the List of Leading Peer-Reviewed Research Journals and Publications where Ph.D and Post-Doctoral Degree applicants should publish the key research results of their theses.

Full text version of the Journal is available as its website <http://sibreadings.bgu.ru>.

Full text versions of the articles can also be accessed from the website of the Russian Scientific Electronic Library at <http://www.elibrary.ru>.

The authors are fully responsible for the compilation and presentation of information contained in their papers; their views may not reflect the Editorial Board's point of view.

Manuscripts are not returned to the authors.

No part of the Journal materials can be reprinted without permission from the Editors.

Copyright. All rights protected.

«Rospechat», catalogue «Newspapers. Journals», subscription index: 80825.

нил гарантии независимости российских адвокатов, они остаются неэффективными. В этой связи следует согласиться А.Ю. Астафьевым, что эффективность законодательных гарантий определяется не только качеством правовых норм, и тем, как они применяются (используются) участниками процесса [1, с. 11]. Активные действия адвоката в рамках уголовного дела по защите личности зачастую сильно ограничены усмотрением следователя, дознавателя. Часто адвокаты приходятся работать в условиях жесткого противостояния защиты и обвинения.

В настоящее время действительность такова, что общее количество нарушений процессуальных прав адвокатов со стороны представителей правоохранительных органов остается на высоком уровне, что неизбежно сказывается на стандартах осуществления адвокатами защиты по уголовным делам.

Как и раньше, в ряде регионов органы предварительного следствия и органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, предпринимают действия, прямо нарушающие права адвокатов. К ним относятся незаконные обыски по месту работы адвокатов, включая офисы адвокатских образований, незаконные вызовы на допрос и учинение допросов по обстоятельствам оказания юридической помощи, отказ в удовлетворении законных и обоснованных ходатайств по конкретным делам и т. п.

Так, Федеральная палата адвокатов РФ (далее – ФПА РФ), подводя итоги деятельности адвокатуры за 2017 г., отметила рост с 60 до 74 нарушений в субъектах РФ. Чаще всего эти нарушения были связаны с отказами следственных органов в допуске адвокатов к участию в процессуальных действиях, отказам адвокатам в выдаче запрашиваемых документов и сведений (увеличение на 40,5% – с 116 до 163), с представлением адвокатам свиданий с подзащитными. Отмечается общая тенденция увеличения количества посягательств на адвокатскую тайну, производство незаконных обысков в служебных (жилых) помещениях адвокатов (рост на 126,7%), незаконных оперативно-розыскных мероприятий более чем в три раза [2, с. 20]. Как отметил Президент ФПА РФ Ю.С. Пилипенко, вызывают озабоченность, что «факты воспрепятствования законной деятельности адвокатов продолжают множиться. Их избивают, незаконно обыскивают, лишают слова, безосновательно удаляют из зала судебного заседания» [3].

Наряду с этим, следует отметить, что претворение в жизнь основополагающего права на защиту происходит с трудом. Должностные лица силовых структур не стремятся соблюдать Конституцию РФ и законы, действуют стереотипно и недооценивают роль адвоката в уголовном судопроизводстве, умышленно пренебрегают нарушением их права и процессуальные гарантии, что сказывается на получении квалифицированной помощи гражданам. Ссылки адвокатов на законодательство, в том числе на постановления Конституционного Суда РФ и практику Европейского Суда по правам человека, к сожалению, ни к чему не приводят.

Несомненно, адвокаты нуждаются в эффективной защите от неправомерного вмешательства со стороны представителей органов власти, а также в укреплении гарантий независимости их деятельности. От разрешения данных проблем непосредственно зависит престиж и рост эффективности деятельности адвокатов.

Таким образом, на сегодняшний день в российском законодательстве и в правоприменительной практике сохраняются проблемы в регулировании вопросов обеспечения независимости адвоката. Важность их решения заключается не только в необходимости обеспечения гарантий независимости адвоката, но в содействии конституционного права на защиту.

### Список использованной литературы

1. Астафьев А.Ю. Процессуальные гарантии эффективности осуществления правосудия по уголовным делам судом первой инстанции: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. – Воронеж, 2013. – 237 с.
2. Орлова Ю.Р. Право подозреваемого, обвиняемого на защиту и проблемы его реализации в современных условиях российской действительности // Адвокатская практика. – 2018. – № 6. – С. 16–22.
3. Пилипенко Ю. Федеральная палата адвокатов РФ [Электронный ресурс]. – М., 2018. //URL:<https://fpaf.ru/> (дата обращения: 03.12.2018)

### Информация об авторе

*Гаврилова Елена Александровна* – адвокат Сахалинской адвокатской палаты, Южно-Сахалинск, пр. Победы, д. 9; e-mail: [sap@sap-sakhalin.ru](mailto:sap@sap-sakhalin.ru).

### Information about the author

*Gavrilova, Elena A.* – lawyer of the Sakhalin Chamber of Advocates, pr. Pobeda, 9 Yuzhno-Sakhalinsk; e-mail: [lena\\_gavrilova\\_1962@mail.ru](mailto:lena_gavrilova_1962@mail.ru).

УДК 343.132.1

М.В. Галдин

## ОГРАНИЧЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВА НА НЕПРИКОСНОВЕННОСТЬ ЖИЛИЩА ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

В самом общем виде в статье освещается значение Конституции РФ в формировании и реализации уголовной политики на современном этапе развития. Автором анализируется закрепленный в ст. 25 Конституции РФ принцип, доступность ограничения прав и свобод личности на непротивоположность жилища при производстве следственных действий в уголовном судопроизводстве. Подчеркивается необходимость его соблюдения во всех стадиях уголовного процесса. С учетом подобранных актов судебной практики и изученных научных взглядов по этой тематике, рассмотрены некоторые аспекты производства осмотра и проверки показаний в жилище. Предпринята попытка сформулировать отсутствующее в уголовно-процессуальном законодательстве понятие лица, проживающего в жилище, которое вправе давать согласие на производство следственного действия. Таким образом, выявлено смысловое значение получения

международной научно-практической конференции, посвященной 85-летию со дня рождения проф. д.ю.н. Ю.Д. Лившица. Часть II. – Челябинск: Цицеро, 2014. – С. 73-75.

3. Ковтун Н. Н. Судебное «санкционирование» следственных действий // Уголовное судопроизводство. – 2017. – № 3. – С. 15-19.

4. Баев О. Я. Тактика уголовного преследования и профессиональной защиты от него. Следственная тактика: Научно-практическое пособие – М.: Издательство «Экзамен», 2003. – 432 с.

5. Смешкова Л. В. Реализация принципа неприкосновенности жилища при производстве следственного осмотра // Современное право. – 2015. – № 12. – С. 129 - 132.

6. Писарев А. В. Актуальные проблемы правового регулирования производства осмотра жилища // Уголовное досудебное производство: проблемы теории и практики: Материалы межвузовской научн.-практ. конференции. – Омск: Омский юридический институт, 2004. – С. 75-79.

#### Информация об авторе

*Галдин Максим Владимирович* – полковник юстиции, доцент кафедры уголовного права и уголовного процесса третьего факультета повышения квалификации (с дислокацией в городе Новосибирск) Института повышения квалификации, Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 630091, г. Новосибирск, Красный проспект, д.74, e-mail: galdin\_m\_v@mail.ru.

#### Information about the author

*Galdin, Maxim V.* – Colonel of Justice, Ass. Professor, Chair of Criminal Law and Criminal Procedure, Third Department of Professional Development (based in Novosibirsk), Institute of Professional Development, Moscow Academy of the State Investigative Committee of the Russian Federation; Krasny Prospekt, 74, Novosibirsk, 630091, e-mail: galdin\_m\_v@mail.ru.

УДК 343.01; 343.851.3

### ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПНОГО НАСИЛИЯ В ПРЕСТУПЛЕНИЯХ ПРОТИВ СОБСТВЕННОСТИ

В статье с учетом доктрины уголовного права и судебной практики анализируются вопросы самого понятия «преступное насилие» и вопросы квалификации насильственных квалифицирующих признаков хищений в уголовном праве России, в частности самых распространенных преступных деяний: грабеж (ст. 161 УК РФ), разбой (ст. 162 УК РФ). Определены критерии установления признаков как насилия опасного, так и не опасного для жизни человека, принимая во внимание объективную сторону преступлений, предмета, орудий, средств со-

вершения преступления и разъяснений Пленума Верховного суда России, предложены алгоритмы отграничения преступлений против собственности друг от друга.

*Ключевые слова:* хищение, насилие, принуждение, квалификация преступлений.

Y.V. Gargulyshv

### LEGAL CHARACTERISTICS OF CRIMINAL VIOLENCE IN CRIMES AGAINST PROPERTY

The author analyzes the very concept of "criminal violence" and the issues of qualifying the violent elements of theft in Russian criminal law, while taking into consideration the criminal law doctrine and court practice and, in particular, the most common criminal acts: burglary (Art. 161 of the Criminal Code of the Russian Federation) and plunder (Art. 162 of the Criminal Code of the Russian Federation). The author also determines the criteria for defining elements of violence which endangers and violence which does not endanger human life while taking into account the objective side of crime, object, instrument, means of committing a crime as well as the clarifications of the Plenary Session of the Supreme Court Russia; the algorithms for differentiating between crimes against property are presented.

*Keywords:* theft, violence, compulsion, qualification of crimes.

В системе преступлений против собственности Особенной части УК РФ содержится целый ряд норм предусматривающих ответственность за преступления, связанные с применением насилия. При использовании законодателем понятия «насилие», действующий УК РФ не раскрывает содержания термина или его видов. Однако до сих пор к единому пониманию явления «насилие», его признаков и иных составляющих прийти не удалось как в теории уголовного законодательства, так и в правоприменительной практике [1, с. 65].

Будучи способом преступления, насилие может быть адресовано как жертве, характеризующей основной объект посягательства, так и другим лицам.

В уголовно-правовой доктрине понятие насилия традиционно отождествляется с насилием физическим, т.е. с посягательством на телесную неприкосновенность, тем не менее, в отдельных статьях УК РФ указывается еще о применении насилия, опасного или не опасного для жизни или здоровья человека.

В правоприменительной деятельности иногда угрожает потерпевшему, но угроза характеризуется неопределенно, например, для потерпевшего звучит фраза «будет плохо». В этих случаях суду необходимо дать оценку этой угрозе, решить, каким все же насилием, опасным или не опасным для жизни или здоровья, угрожал виновный. Необходимо отметить, что, когда оценка степени интенсивности насилия как опасного или не опасного для жизни или здоровья только по последствиям и способу действия невозможна, следует учитывать и другие обстоятельства содеянного, в частности, время, место, обстановку (условия) совер-